

О.Н. МЕЛЬНИКОВ
(Николаев)

ПОНТИЙСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО МОНЕТ БОСПОРА.

Первым выделил боспорские монетные типы «сатир / рог изобилия, звездоносные шапки Диоскуров» З.¹XLI.20, «треножник / звезда» А.203 и «сатир / лук, стрела-кадуцей» З.XLII.13 как особые, изготовленные из «жёлтой бронзы» (характерной для монетного дела Понта²) разновидности Н.Д. Нестеренко [1987: 77-84], который отделил их от более ранних аналогичных типов в «красной бронзе» – соответственно от А.175 (Н.1-3), Н.11-14, А.147 (Н.20-21). Помимо цвета металла (признак чего Н.Д. Нестеренко [1987: 77-80] не считал «определяющим»³) он отметил для «жёлтой» группы сочетание более качественного технического (ровный без вогнутости монетный кружок) и художественного исполнения с особой стилистической трактовкой деталей изображения, а так же присутствие утолщений в виде точек на концах букв⁴ при чётком рельефе надписи. В частности, отличительными признаками «жёлтых» типов им названы: «срединная вогнутость ножек жертвенника» у разновидности А.203 и большая утрировка и резкость деталей проработки «сатира» у З.XLI.20. Сюда же надо добавить «предельную схематизацию листьев венка на голове сатира до формы простых треугольников».

¹ Расшифровку условных сокращений монетных типов и групп см. в прим. к табл. I.

² Ранее на чеканку с середины II в. (даты античной истории в тексте даны до н.э.) части боспорских монет из такого металла уже указал П.О. Карышковский [1953: 108, сл.].

³ Это замечание Н.Д. Нестеренко [1987: 77, прим. 36] сделал по разновидности А.175, чеканенной как в «жёлтой», так и в «красной» бронзе. Наличие здесь «жёлтой», точнее, «светлой» бронзы в разных её оттенках – я считаю результатом переплавки монет (включая и «жёлтые») стадии поздних Спартокидов (см. прим. 2).

⁴ Однако отмечу, что этот признак не может быть определяющим для типа А.175, большинство штемпелей которого так же имеют точки на концах букв.

В одном из ранее упомянутых [Мельников 2004б: 85] боспорских кладов находились: 1 экз. типа З.XLI.5, 4 экз. типа «голова мальчика вправо / рог избылиия между звездоносными шапками Диоскуров» (по одному экз. Синопы и Амастрии (Н.6-8), демотиконы же 2-х сильно затёртых экз. не определены), 1 дихалк Команы общепонтийского типа «Дионис / тирс»⁵ и 623 экз. разновидностей А.175 и З.XLI.20. Эти разновидности оказались резко различны по металлу, стилю и длительности обращения до их тезаврации в кладе: большинство монет А.175 изношены, тогда как лишь меньшая часть монет З.XLI.20 незначительно потерта. При этом лучшие экземпляры А.175 гораздо более истёрты, чем наиболее пострадавшие представители З.XLI.20; что говорит не только о соответствующей последовательности этих эмиссий, но и о заметном их хронологическом разделении.

В контексте приведённых наблюдений акцентирую следующее.

1) Все монеты «хорошей фактурной выделки» чеканены в «жёлтой бронзе»⁶, тогда как «высокохудожественными» штемпелями никогда не биты «грубые» заготовки в «красной» бронзе.

2) Только «примитивными» штемпелями «треножник / звезда» (Н.11-14) «красной» бронзы (но не более поздней «жёлтой» разновидностью А.203) – перечеканивались более ранние монеты Боспора [Нестеренко 1987: 80].

3) При том, что фанагорийским «красным» типом «сатир / лук, стрела» А.147 (Ш.112, Н.21,22) массово перечеканивалась боспорская монета (начиная с типа Ш.66), то штемпелями «жёлтого» типа «сатир / лук, стрела-кадуцей, ФА» З.XLII.13, несмотря на вероятность его, более позднего выпуска [Голенко 1955а: 139; Нестеренко 1987: 80, 83-84], – монеты Боспора не перечеканивались.

Эти уточнения не только подтверждают выводы Н.Д. Нестеренко по относительной хронологии «красных» и «жёлтых» однотипных эмиссий, но и в общем комплексе однозначно определяют как факт чекан-

⁵ Наличие этой монеты в тезаврированном ранее конца 90-х гг. кладе опровергает мнение К.В. Голенко [2009: 256] о том, будто «в Понте... изображение Диониса на монетах не известно до 90-80 гг.», тем более, что датировку Ф. Имхоф-Блумером означенного дихалка 105-90 гг. сам К.В. Голенко [1965: 142] не оспаривал.

⁶ Н.Д. Нестеренко [1987: 81] упоминает об изготовлении из «жёлтой бронзы» типов А.140 «Аполлон / дельфин», А.158 «Аполлон / венок» и А.146 «Аполлон / лук, стрела». Но технологические и художественные данные по этим разновидностям являются пока, очевидно, невыясненными. Возможно, «желтизна» их или части их – всего лишь результат перечеканки «жёлтой» разновидности «Аполлон / лук в горите» А.169 (З.XLII.9), которую Н.Д. Нестеренко отделил от аналогичной «красной» разновидности Н.19,19а (Ш.95). Предполагаю (хотя прямых тому доказательств и нет) разновидность А.169 (З.XLII.9) чеканенной в Понте по заказу Боспора.

ку «жёлтой» монеты особого технологического и художественного исполнения вне Боспора, очевидно – в Понте.

При факте полного перемещения с начала I в. чеканки бронзы в Понт – страным выглядел бы выпуск на Боспоре монеты серебряной: *A.189-189б*. Поэтому я полагаю, что и эти драхмы (подражающие – подобно «жёлтой» разновидности "сатир / рог изобилия, шапки Диоскуров" – монетным типам стадии поздних Спартокидов) так же чеканились в Понте; чем, вероятно, и объясняются отмеченные случаи [Голенко 1968: 39] перечеканки ими драхм Амиса.

Начало следующей стадии филэллинизма приурочено к монетным инновациям 202 г. б.э. (96/5 г.) Митридата Евпатора [Babelon, Reinach 1925: 13; Голенко 1960а: 33-34]. Уже первые группы ШВа2.П1,Ф1 этой стадии – Г.С., рис. 1, 2, 3⁷ – являют типологическое тождество монет с демотиконами Пантикапея и Фанагории. Эти же центры представлены тетраخالками единого типа «Артемида / олень»⁸ групп ШВа2.П2,3,Ф2,3 (*A.192*, рис. 3, *A.194,a*), тематика о.с. которых близка изображению именных монет Митридата, чеканенных с 202 г. б.э.. Общностью типов серебра Пантикапея *A.196* «Аполлон / лань, тирс» объединено и с серебром *A.197* нового квазиэмитента – Горгии. Из полного тождества с этим типом выбились лишь лишённые изображения лани драхмы *A.205,a* «Аполлон / тирс» Фанагории. Зато следующие группы всех трёх квазиэмитентов (ШВа2.П6-8,Ф6-8,Гор3,4) типологически тождественны вплоть до единых монограмм (наиболее показательны типы *A.198*, *A.201*, *A.202*, *A.204*, *A.207*, *A.209*, *A.210a*, *A.211*) и штемпелей л.с. серебра [Голенко 1960а: 34-35; 1965: 145, сл.; Анохин 1986: 75] и бронзы [Дюков 1977: 160]. Такое единство однозначно указывает на общий у этих квазиэмитентов монетный двор [Голенко 1960а: 34, сл.; 1964б: 61; 1965: 145-149, 153; Дюков 1977: 160; MacDonald 2005: 40; Абрамзон, Фролова 2007-2008: 242, 243], помещаемый исследователями в Пантикапей как столицу Боспора

7 Автор выражает признательность В.Л. Строкину за любезно предоставленные им фото монет рис. 2, 3.

8 Изображения лицевых сторон пантикапейских и фанагорийских тетраخالков типа «Артемида / лань» очень близки между собой, создавая впечатление единого их производства. Так, Н.А. Фролова [1999: 239, табл. А.3 – увеличено, табл. П.12] утверждает об «идентичности изображений на аверсах» двух экземпляров с фанагорийским и пантикапейским демотиконами, понимая, под этим, вероятно, штемпельную общность. К сожалению, качество фоторепродукций не позволяет убедиться в безошибочности этого наблюдения; впрочем, правильность его в данном случае теоретически весьма вероятна [Шелов 1965: 44].

[Голенко 1965: 145; 2009: 258]. Однако главенствующее положение боспорской столицы было в значительной степени нивелировано переводом Боспора на роль провинции Понтийского царства, где вопросы государственной централизации находились в ведении Митридата Евпатора. А вот целью последнего не могло быть усиление на Боспоре какого-то одного центра, в том числе и за счёт концентрации в нём монетного производства. В интересы Митридата могло, скорее уж, входить сосредоточение монетного дела своего царства на понтийских монетных дворах, близость которых к царю позволяла повысить политическую страховку, обеспечить экономию средств и лучший монетарный контроль. С учётом последних соображений и изготовления в конце постспартокидовской стадии боспорской монеты в Понте логично полагать продолжение той же практики и на ступени филэллинизма, что подтверждается общими монограммами боспорских и понтийских монет, а так же «отходом» от боспорских «традиций... чекана серебра» (Голенко 1965: 143, прим. 17: 151).

Необходимо оговорить перечеканку боспорских тетрахаков типом «Аполлон / треножник, тирс», штемпеля которого, вероятно, доставлялись из Понта, поскольку простая перебивка старой монеты на Боспоре не требовала высокой квалификации и сложного оборудования. Под вопросом остаётся лишь эмитент и место изготовления штемпелей контрамарки «колос» Г*, З.ХLIII.2, F.II.8 [Фролова 1999: табл. II.8] группы ШВа2.Б1 (третья четверть 90-х г. I в.), причину которой надо искать в политике.

Квазиавтономная чеканка ступени филэллинизма была прервана, вероятно, в 88 г. начавшейся первой войной (88-85 гг.) Митридата с Римом, усугублённой ближе к её окончанию восстанием Колхиды и Боспора против власти Евпатора (App., Mitr., 64). И лишь по окончанию войны с римлянами Митридат замирил колхов, а для усмирения боспорцев стал накапливать силы, значительность которых, однако, спровоцировала 2-ю его войну с Римом в 83-81 гг., оттянув приведение к покорности Боспора до 80-89 гг. Таким образом, новая монета для Боспора не производилась *ок.* 87-80 гг.

Подавив *ок.* 80-89 гг. восстание на Боспоре, Митридат лишил эту провинцию права на монету с местными демотиконами, на место которой назначил анонимные оболы типа «Дионис / горит» А.212-А.212л [Орешников 1887: 60; Крушкол 1952: 138, сл.; Карышковский 1964а: 142-143; Голенко 1964б: 63; 1965б: 43, сл.; Шелов 1965: 45; 1978: 63-64; 1983: 52; Анохин 1986: 76; 1999: 109]. На большинстве этих монет имеются различные одиночные монограммы, частью идентичные

монограммам монет Понта [Абрамзон, Фролова 2007-2008: 258-258; Голенко 2009: 259], что и привело ещё Кёлера [1850: 125-129; Сибирский 1877: 27, прим. 8] и изначально поддержавшего его А.М. Подшивалова [1884: 30] к выводу о чеканке анонимных оболов в Понте. Эту привязку Т.Н. Смекалова и Ю.Л. Дюков [2001: 72-73, 80] подкрепили положением об изготовлении рассматриваемых монет по сложной технологии «чистой меди», впервые апробированной именно в Понте на так наз. «понтийских анонимных монетах» начала царствования Митридата Евпатора [Сапрыкин 1996: 106-121].

Разнообразие монограмм боспорских анонимных оболов в настоящее время являет более 50 вариантов-сокращений имен чиновников-монетариев⁹ Митридата [Подшивалов 1884: № 219-226; 1888: 14; 1889: 26; Imhoof-Blumer 1890: 44-45; 1912: 179; Бертъе-Делагард 1911б: 125; 1913: 123-124; Зограф 1951: 187; Крушкол 1952: 139-146; Анохин 1986: табл. 40, № 22-33; Фролова, Масленников 1994: 186; Frolova 1996: 163-168; Фролова 1998в: 25, сл.; Прокопенко 2000: 16-17; Смекалова, Дюков 2001: 69, рис. 2.8; Абрамзон, Фролова 2007-2008: 258]. Количество этих чиновников объясняется зависимостью срока их должности от воли Евпатора [Голенко 1969: 145], отнюдь не стесненного в данном вопросе «годовыми циклами» магистратур и не обременённого сложностью их смены, легко осуществляемой благодаря присутствию монетариев в Понте «под рукой» Митридата. Массовость чиновников могла быть вызвана и синхронностью чеканки рассматриваемых оболов на разных понтийских монетных дворах, что подкрепляется замечанием [Крушкол 1952: 139] о соответствии «определенной

⁹ Сомнительна попытка Т.Н. Смекаловой и Ю.Л. Дюкова [Дюков, Смекалова 1998: 82-83, 86, 88; 2000: 77-78; Смекалова 2000: 279; Смекалова, Дюков 2001: 66-74] сократить количество чиновников до 15-25 человек компоновкой групп схожих между собой монограмм. Если самой попытке выяснения истинного количества монетариев, в частности, посредством выделения монограмм-омонимов – возражений быть не может; то с принципом отбора для каждой группы варианта «написания монограммы с наименьшим количеством элементов» [Смекалова, Дюков, 2001: 68] согласиться трудно. Полагаю правильным рассматривать монограммы как своеобразные личные гербы, идентифицируемые не только набором букв, но и их взаимной компоновкой. Поэтому группировка монограмм по вероятной их единой принадлежности должна отталкиваться от некой первой, наиболее насыщенной формы; допускающей объединение с ней вариантов, упрощённых от изначального лишь в силу возможной ошибки резчика. При таком «гербовом» подходе, количество ответственных за выпуск анонимных монет «Дионис / горит» никак не может быть признано многим меньшим пяти десятков человек.

Таблица I. Периодизация, система номиналов, хронология правителей и монет Боспора митридатовской стадии (108 – 63 гг. до н.э.)¹⁰.

Период		III. Эллинистический																						
Этап		B. Позднего эллинизма																						
Стадия		a. Митридатовская																						
Степень		1. Постспартокидовская											2. Филэллинизма							3. Ан/обол				
Правитель		Савмак Митридат VI Евпатор																						
Наместник		?											Митридат Младший							Махар				
Группа	Пантикапея	П1	П2	П3	П4	П5	П6	П7	П8	П9	П1	П2	Боспо р Б1	П3	П4	П5	П6	П7	П8	Боспор Б1	Царск Ц1			
	Фанагории	Ф1	Ф2						Ф3			Ф1	Ф2	Ф3		Ф4	Ф5	Ф6	Ф7	Ф8				
	Горгиппии														Гор1	Гор2	Гор3	Гор4						
Дата		108	107	105	104	103	102	100	99	98	97	96	95	94	93	92	91	90	89	88	87/80	65	63	
Пантикапей	Статер																						213	
	Дидрахма																1	98						
	Драхма								189б	189в	189а	189						196	198*	199				
	Тетробол						М.1																	
	Гемидрахма		F.I. VII27	180	187а	187б				190			Рис.1											
	Обол												Г.С.		Г*.		191		201				212-212л	
	Тетрахалк									3.XLI.20, III.100			192	ХI.П2				202б	202	202а				
Дихалк									N.11-14			203												
Фанагория	Дидрахма																						204	
	Драхма																	205	205а					
	Тетробол																							
	Гемидрахма																						206	
	Григемиибол	24.9*																						
	Обол	Н.П.21											Рис.2										207	
	Тетрахалк	?										Рис.3	Рис.4	F.I.П.8	194а	194							208а	
Дихалк	177										3.XLII.13													
Горгиппия	Дидрахма																						209	
	Драхма																197							
	Обол																						210а 210	
	Тетрахалк																						211д 211-в 211г	

монограммы определенному» портрету л.с.; что, впрочем, частично или полностью могло быть результатом эволюции изображений [Зограф 1951: 187; Голенко 2009: 260-261]. Однако при наличии до подавления боспорского восстания квазиместных городских выпусков – анонимные оболы не находят себе места [Голенко 2009: 257, сл.].

Все выше приведённые обстоятельства указывают на Понт как на наиболее вероятное место чеканки боспорских анонимных оболов.

После ок. 98 г. фактического прекращения чеканки монеты на Боспоре – её ближайшее возобновление может быть **условно** сопоставлено лишь с золотом типа А.213 «Евпатор / звезда, полумесяц, венок» ок. 65-63 гг.

¹⁰ Примеры условных сокращений монетных типов и групп по таблице и тексту: А.198 – Анохин, 1986: табл. 7.198 (в табл. даны как простые номера); 24.9* – Анохин, 1999: 95, рис. 24.9; Г*. – Голенко 2009: 254-255 упом.; Г. – Голенко 2009: 257 (упом.); С. – Сердюков 2002: 28 (19,5 г, 26 мм; упом.); М.1 – Мельников, 2004б: 81, рис. 1; Н. – Нестеренко, 1987; Рис.1-4 – рис. 1-4. З. – Зограф, 1951; F.I. – Frolova, Ireland, 2002 (Фролова, 1999); Ш. – Шелов, 1956; ПВа2.П1,Ф1: П – эллинистический период, В – этап позднего эллинизма, а – митридатовская стадия, 2. – степень филэллинизма, П1,Ф1 – первые группы Пантикапея и Фанагории.

[Загинайло 1963: 113-117; Голенко 1964а: 52, прим. 19; Анохин 1986: 76; 1999: 110]. Возражение боспорскому происхождению этого уникального статера, основанное на наличии аналога его легенды монетам Понта [Сапрыкин 1996: 174: прим. 131], – нельзя признать весомым. Ведь к 65 г. монетное производство на Боспоре не функционировало уже более трёх десятилетий, и нет ничего удивительного в том, что штемпеля для рассматриваемого золота мог резать прибывший с Митридатом понтийский мастер в условиях походной ювелирной мастерской.

С утверждения Фарнака у власти (63 г.) мы вправе были бы ожидать его именной монетной декларации; какую хорошо иллюстрирует пример архонта Асандра. Поэтому отсутствие подобного выпуска в начале правления Фарнака следует расценивать как отсутствие с митридатовской стадии на Боспоре монетного двора. Уж если Фарнак не смог в указанное время осуществить столь важную для него монетную пропаганду, то нет оснований и полагать, будто он тогда же озаботился чеканкой Пантикапея. Последнее в качестве демократического реверанса в адрес гражданской общины столицы Боспора логично сопрягать в единовременную акцию с провозглашением Фарнака «царём царей» на золоте в 243 г. б.э. (55/54 г.) [Голенко 1960а: 40]. Однако перечеканка при нём анонимных оболлов и понтийских тетрахапков в типы с демотиконом Пантикапея наряду с отсутствием

301

чеканки бронзы на новых монетных заготовках говорит об отсутствии на Боспоре полноценного производства монеты на медной основе и после возобновления чеканки здесь золота, что адекватно так же и для правления архонта Асандра.

Таким образом, с начала I в. и до времени архонта Асандра включительно – вся обращавшаяся на Боспоре городская и анонимная монета была изготовлена (кроме её перечеканок) в понтийских владениях Митридата Евпатора.

ЛИТЕРАТУРА

- Абрамзон М.Г., Фролова Н.А. Корпус боспорских кладов античных монет. – Симферополь – Керчь. 2007-2008. I. 870 с.
- Анохин В.А. Монетное дело Боспора. – Киев. 1986. 182 с.
- Анохин В.А. История Боспора Киммерийского. – Киев. 1999. 254 с.
- Бертье-Делагард А.Л. О монетах властителей Боспора Киммерийского, определяемых монограммами // ЗООИД. 1911б. XXIX.
- Бертье-Делагард А.Л. Материалы для весовых исследований монетных систем древнегреческих городов и царей Сарматии и Тавриды // ИС МНО. 1913. II. С. 49-134.
- Голенко К.В. Херсонесская монета с боспорской надчеканкой // КСИИМК. 1956а. 63. С. 156-158.
- Голенко К.В. Из истории монетного дела на Боспоре в I в. до н.э. // НЭ. 1960а. II. С. 28-40.
- Голенко К.В. Состав денежного обращения Херсонеса в I в. до н.э. // ВДИ. 1964а. 4. С. 50-73.

- Голенко К.В. Монетная медь городов Понта и Пафлагонии времени Митридата VI в боспорских находках // Палестинский сборник. 1964б. 11 (74). С. 58-73.
- Голенко К.В. Фанталовский клад боспорских дидрахм I в. до н.э. // ВДИ. 1965. 4. С. 141-155.
- Голенко К.В. О характере чекана боспорских анонимных оболов // НиС. 1965б. 2. С. 41-49.
- Голенко К.В. Несколько серебряных монет Пантикапея II в. до н.э. со следами перечеканки // НЭ. 1968. VII. С. 37-42.
- Голенко К.В. Понтийская анонимная медь // ВДИ. 1969. 1. С. 130-154.
- Голенко К.В. Монетное дело Боспора в I в. до н.э. // Stratum plus. 2009. 6. 2005-2009. С. 240-270.
- Дюков Ю.Л. О монетной чеканке Боспора при Митридате Евпаторе // Прошлое нашей родины в памятниках нумизматики. - Л. 1977. С. 156-160.

302

- Дюков Ю.Л., Смекалова Т.Н. Результаты исследования состава сплава боспорских монет конца II-I веков до н.э. // ПИФК. 1998. VI.
- Дюков Ю.Л., Смекалова Т.Н. О наиболее раннем применении латуни и «чистой» меди в эллинистической чеканке государств Причерноморья и Малой Азии // ВДИ. 2000. 1.
- Загинайло А.Г. Золотая боспорская монета Митридата Евпатора // Краткие сообщения о полевых археологических исследованиях Одесского государственного археологического музея 1961 года. – Одесса. 1963.
- Зограф А.Н. Античные монеты // МИА. 1951. 16. 263 с.
- Карышковский П.О. Еще раз о книге А.Н. Зографа «Античные монеты» // ВДИ. 1953. 1.
- Карышковский П.О. Ольвия и Боспор по нумизматическим данным // Краткие сообщения о полевых археологических исследованиях Одесского государственного археологического музея 1962 года. – Одесса. 1964а. С. 139-145.
- Крушкол Ю.С. Монеты с монограммами из Патрейского клада 1950 г. // ВДИ. 1952. 3.
- Мельников О.Н. К итогам изучения хронологии монет Боспора конца III – начала I вв. до н.э. // Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре. Материалы II Судакской международной научной конференции (12-16 сентября 2004 г.). – Киев - Судак. 2004б. I. С. 81-85.
- Нестеренко Н.Д. Заметки по денежному обращению меди Боспора последней четверти II в. до н.э. // ВДИ 1987. 2. С. 74-84.
- Орешников А.В. Каталог собрания древностей графа Алексея Сергеевича Уварова. Монеты Боспорского царства и древнегреческих городов, находящихся в пределах нынешней России. – М. 1887. VII.
- Подшивалов А.М. Московский Публичный и Румянцевский музеи. Нумизматический Кабинет. Каталог монет Сарматии Европейской, Херсонеса Таврического, царей Болсфора Киммерийского, Понта, Пафлагонии. – Москва. 1884. I. С. 1-47.
- Подшивалов А.М. Монеты царей Босфора Киммерийского династии Спартокидов и Ахеменидов (Эвпатор I). Отдельный оттиск из ЗООИД XV. – Одесса. 1888.
- Подшивалов А.М. Монеты царей Босфора Киммерийского династии Спартокидов и Ахеменидов (Эвпатор I) // ЗООИД. 1889. Т. XV. С. 13-36.
- Прокопенко Ю.А. О находке анонимного оболы чекана Боспора (80-70 гг.) в г. Ставрополе // ВНК. – М. 2000. 8.
- Сапрыкин С.Ю. Понтийское царство. – М. 1996.
- Сердюков П.В. Неизвестная разновидность пантикапейского оболы из

303

ранней серии меди времени Митридата VI Евпатора // ВНК. - М. 2002. 10. С. 27-30.

- Сибирский А.А. Безымянные тетрагалки со скифской лучней // ЗООИД. 1877. 10. С. 26-55.
- Смекалова Т.Н. Значение изучения состава монетных сплавов для античной нумизматики (на примере Боспора) // ДБ. 2000. 3.
- Смекалова Т.Н., Дюков Ю.Л. Монетные сплавы государств Причерноморья: Боспор, Ольвия, Тира. - СПб. 2001.
- Фролова Н.А. К истории вопроса о монетной чеканке на Боспоре в I в. до н.э. // Новейшие исследования в области нумизматики. – М. 1998в. С. 14-41.
- Фролова Н.А. О хронологии эмиссий монет на Боспоре в митридатовский период (110-109 гг. до н.э.) // ДБ. 1999. 2.
- Фролова Н.А., Масленников А.А. Монеты из клада боспорских монет начала-середины I в. до н.э. из поселения «Полянка» как исторический источник // Международная конференция по применению методов естественных наук в археологии: Тезисы. – СПб. 1994. II.
- Шелов Д.Б. Монетное дело Боспора VI-II вв. до н.э. – М. 1956.
- Шелов Д.Б. Материалы к истории денежного обращения в городах Боспора в VI-I вв. до н.э. // НЭ. 1965. V. С. 31-50.
- Шелов Д.Б. Махар, правитель Боспора // ВДИ. 1978. 1.
- Шелов Д.Б. Города Северного Причерноморья и Митридат Евпатор // ВДИ. 1983. 2.
- Babelon E., Reinach Th. Recueil general des monnaies grecques d'Asie Mineure, t. I, fasc. 1. - Paris. 1925.
- Frolova N.A. Towards a History of Bosphoran Coinage (1st Century B.C.) // Ancient Civilization from Scythia to Siberia. Leiden. Vol. 3. Fasc. 2-3. 1996.
- Frolova Nina and Stanley Ireland. The Coinage of the Bosphoran Kingdom. From the First Century BC to the Middle of the First Century AD // BAR International Series 1102 - Oxford. 2002. .
- Imhoof-Blumer F. Griechische Münzen, Abhandl, der k. bayer. Akad. d. Wiss., Bd. XVIII, Abth. III. – München. 1890.
- Imhoof-Blumer F. Die Kupferprägung des Mithradatischen Reichs und anderen Münzen des Pontus und Paphlagoniens // NZ. 1912. Bd. 45, H. 2.
- Koehler H.K.E. Sur les médailles en bronze, qui ont un grand goryte pour revers et qui sont incertaines. // Serapis. 1850. II. P. 125-129.
- MacDonald David. An Introduction to the History and Coinage of the Kingdom of the Bosphorus. Classical Numismatic Studies No. 5. Classical Numismatic Group, Inc.. Lancaster, Pennsylvania & London. 2005.

304



Рис. 1. 13,6x14,1 мм. Л.с.: мужская голова (Аполлона?) в лавровом венке вправо. О.с.: под восьмилучевой звездой прора вправо, ПАН. Серебро. Гемидрахма.



Рис. 2. 26 мм. Л.с.: трезубец за головой Посейдона вправо. О.с.: под двумя восьмилучевыми звездами прора влево, ΦΑΝΑΓΟ-ΡΙΤΩΝ. Бронза. Обол.



Рис. 3. 21 мм. Л.с. и о. сс.: как рис. 2, но звезда одна.
Бронза. Тетрахалк.



Рис. 4. 21 мм. Л.с.: колчан с луком за головой
Артемиды вправо. О.с.: сидящий влево олень, ΦΑΝΑΓΟ-ΡΙΤΩΝ. Бронза.
Тетрахалк.